



Biroul permanent al Senatului
Bp. 854 13.01.2006

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind modificarea și
completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2000 privind
organizarea activității de expertiză tehnică
judiciară și extrajudiciară**

Analizând propunerea legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP854 din 22.12.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, aprobată prin Legea nr.156/2002, în scopul stabilirii unor măsuri pentru rezolvarea blocajului creat în activitatea instanțelor de judecată în ceea ce privește soluționarea cauzelor aflate pe rol și care implică realizarea de expertize tehnice.

Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, întrucât domeniul vizat nu este rezervat legilor organice, iar în aplicarea art.75 din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Din punct de vedere al dreptului comunitar, demersul legislativ de față, fără a prezenta tangențe cu vreun act juridic comunitar, cade sub incidența exigențelor europene, subsumate necesității îndeplinirii **criteriilor politice de aderare** în ceea ce privește *organizarea și funcționarea sistemului judiciar*.

Așa după cum reiese și din contextul *Expunerii de Motive*, inițiatorii prezentei propuneri legislative își propun să contribuie la îmbunătățirea cadrului legislativ privind *organizarea activității de expertiză judiciară și extrajudiciară*, ale cărei efecte indirecte să determine **sporirea eficienței și responsabilizării sistemului judiciar**, în consonanță cu **măsurile integrate** *Strategiei de reformă a sistemului judiciar pe perioada 2005-2007* și a *Planului de acțiune pentru implementarea Strategiei de reformă*.

De altfel, problematica **reformei sistemului judiciar** s-a aflat în centrul preocupărilor Comisiei Europene, ocazionate de prezentarea *Raportului periodic pe anul 2005 asupra progreselor înregistrate de România pe calea aderării la Uniunea Europeană*. În acest sens, Comisia Europeană subliniază importanța adoptării de către Guvernul României, în martie 2005, a *Strategiei revizuite* și a *Planului de Acțiune 2005-2007 pentru reforma sistemului judiciar*, documente care, în opinia acestei instituții europene, constituie premise relevante din perspectiva creării unui sistem judiciar independent, profesionist și eficient.

Pe de altă parte, Comisia Europeană, în cadrul aceluiași Raport periodic pe anul 2005, semnalează unele disfuncționalități în activitatea instanțelor judecătorești, precum **întârzierile în pronunțarea hotărârilor, procedurile greoaie ale instanțelor și durata foarte mare afectată soluționării cauzelor**, în special, a celor de natură civilă și comercială, limitându-se astfel posibilitatea apariției unui climat al afacerilor stabil și previzibil.

În vederea eliminării acestor deficiențe, *Strategia de reformă a sistemului judiciar pe perioada 2005-2007*, respectiv, *Planul de acțiune pentru implementarea Strategiei de reformă a sistemului judiciar pe perioada 2005-2007*, **aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.232/2005**, conțin, în principal, măsuri de ordin aplicativ, dar și de natură legislativă, menite a **contribui la eficientizarea funcționalității instanțelor judecătorești**. Amintim în acest sens, cu prioritate, *aplicarea riguroasă a normelor de procedură privind sancționarea faptelor care determină întârzierea nejustificată*

a soluționării cauzelor, datorate părților, apărătorilor, martorilor, experților și altor persoane care contribuie la realizarea actului de justiție, dar și reorganizarea activității de expertiză judiciară și responsabilizarea experților judiciari, prin modificarea cadrului legislativ în materie, inițiativă care, potrivit Planului de acțiune pentru implementarea Strategiei de reformă, revine în responsabilitatea Guvernului, prin intermediul Ministerului Justiției.

Din acest punct de vedere, **demersul legislativ supus analizei**, prin măsurile propuse, precum *creșterea numărului experților tehnici autorizați* direct proporțional cu volumul expertizelor care trebuie efectuate, *autorizarea acestor specialiști într-un regim descentralizat*, în condiții de maximă operativitate, de la nivelul Biroului central de expertize la nivelul Curților de Apel, *schimbarea metodologiei de depunere a rapoartelor de expertiză* ce implicit contribuie la scurtarea termenelor procesuale, **se înscrie pe deplin, pe coordonatele măsurilor de reformă a sistemului judiciar, statuate de Strategia de reformă pe perioada 2005-2007 și, respectiv, de Planul de acțiune privind implementarea Strategiei.**

Mai mult, putem afirma că prin conținutul său normativ, propunerea legislativă de față, are menirea de a da curs recomandărilor formulate de către Comisia Europeană, din perspectiva necesității de întărire a sistemului judiciar, **asigurându-se în consecință, o mai rapidă și mai eficientă soluționare a dosarelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești.**

Față de cele de mai sus, apreciem că proiectul legislativ se înscrie în spiritul și litera recomandărilor Comisiei Europene privitoare la reforma sistemului judiciar, dându-se totodată, concretețe măsurilor prevăzute în cadrul *Strategiei de reformă* și, respectiv, al *Planului de acțiune*, contribuind de-o manieră importantă la îndeplinirea exigențelor europene subsumate **îndeplinirii de către România a criteriilor politice de aderare.**

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La **Articolul unic**, partea introductivă, este necesară eliminarea sintagmei „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.249 din 15 aprilie 2002”, întrucât potrivit uzanțelor normative nu se redau elementele de identificare a Monitorului Oficial în care se publică legea de aprobare a unei ordonanțe.

2. Deoarece prezenta propunere legislativă este un act de modificare și completare, structurat într-un articol unic, pentru

respectarea prevederilor art.45 alin.(4) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, dispozițiile de modificare și completare subsumate acestuia, trebuie numerotate prin cifre arabe.

Pe cale de consecință, sintagmele „Art.1” - „Art.14”, scrise înaintea dispozițiilor de modificare și completare trebuie înlocuite prin cifrele „1” - „14”.

3. La punctele de modificare și completare, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, partea dispozitivă trebuie reformulată după următoarele exemple:

„După alineatul ... al articolul ... se introduce un nou alineat, alin. ..., cu următorul cuprins:”

„Articolului ... se modifică și va avea următorul cuprins:”

„După articolul ... se introduce un nou articol, art. ..., cu următorul cuprins:”

„Alineatul ... al articolului ... se modifică și va avea următorul cuprins:”

„La articolul ..., litera ... se modifică și va avea următorul cuprins:”

„La articolul ... alineatul ..., după litera ... se introduce o nouă literă, lit. ..., cu următorul cuprins:”

4. La actualul **Art.3**, devenit **pct.3**, în textul propus pentru art.10¹ alin.(1) lit.a), pentru realizarea corectă a acordului gramatical, termenul „aprobată” urmează să fie înlocuit cu termenul „aprobate”.

5. La **pct.4**, în textul propus pentru art.12, deoarece normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea parantezelor, este necesar a se renunța la prezentarea unor explicații prin utilizarea acestora.

6. La **pct.5**, în textul propus pentru art.13 alin.(1), pentru rigoarea exprimării, sugerăm plasarea particulei „și” înaintea **lit.f**).

Totodată, în textul propus pentru alin.(2), pentru realizarea corectă a acordului gramatical, termenul „respective” urmează să fie înlocuit cu termenul „respectiv”.

7. La **pct.8**, în textul propus pentru art.22, din considerente de ordin gramatical, termenul „Biroului” urmează să fie înlocuit cu termenul „Biroul”.

8. La **pct.9**, în textul propus pentru art.25 alin.(2), apare necesar în rândul trei, introducerea expresiei „respectiv al Municipiului București”, plasată după „Tribunalul județean”.

9. La **pct.12**, în textul propus pentru art.33, deoarece se modifică în întregime acest articol, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, enumerările trebuie identificate prin folosirea, în ordinea firească, a literelor alfabetului, nefiind necesar a se folosi lit.,,c¹”.

În ceea ce privește soluția legislativă de la „lit.c¹”, prin care **sanctiunea disciplinară de avertisment scris se aplică experților tehnici judiciari de către birourile locale** pentru expertize tehnice judiciare, semnalăm că este în contradicție cu prevederilor **art.35 alin.(1)** potrivit cărora sanctiunea disciplinară de avertisment scris se aplică experților tehnici judiciari de către **Biroul central** pentru expertize tehnice judiciare. Este astfel necesară revederea și corelarea textelor.

10. La **pct.13**, în textul propus pentru art.35 alin.(1) lit.b¹), este necesară revederea și reanalizarea normei, deoarece daunele cominatorii și cuantumul acestora se stabilesc de instanțele de judecată.

11. La **pct.14**, în textul propus pentru art.38 alin.(1¹), pentru rigoarea exprimării, sintagma „mai sus menționați” propunem a fi înlocuită cu sintagma „prevăzuți la alin.(1)”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr. 87/20.01.2006